

Анализ результатов выполнения всероссийской проверочной работы по русскому языку в пятых классах

Всероссийскую проверочную работу по русскому языку в ноябре 2016 года писали 371 916 учеников 5-х классов из 85 субъектов Российской Федерации.

Поскольку проведение работы и проверка ответов обучающихся осуществлялись в большинстве образовательных организаций без каких-либо мер обеспечения объективности, полученные результаты носят условный характер и нуждаются в перепроверке / подтверждении в рамках "строгой" процедуры.

На рис. 1 приведено распределение первичных баллов участников ВПР.

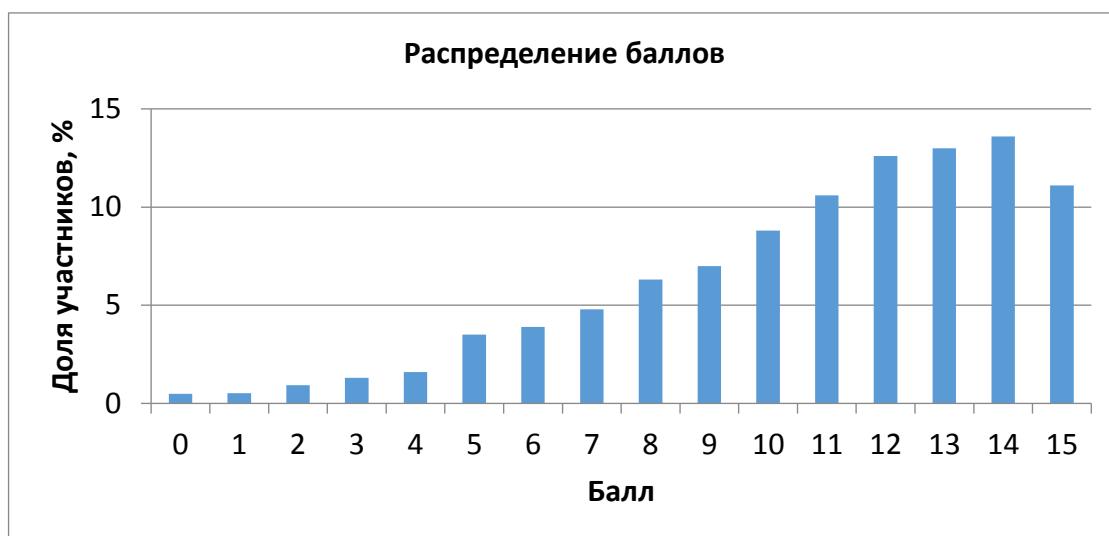


Рис. 1

Кривая распределения смещена вправо, что свидетельствует о том, что работа оказалась легкой для участников. Средний балл за выполнение работы равен 10,8.

На рис. 2 представлено распределение групп баллов, соответствующих отметкам по пятибалльной шкале.

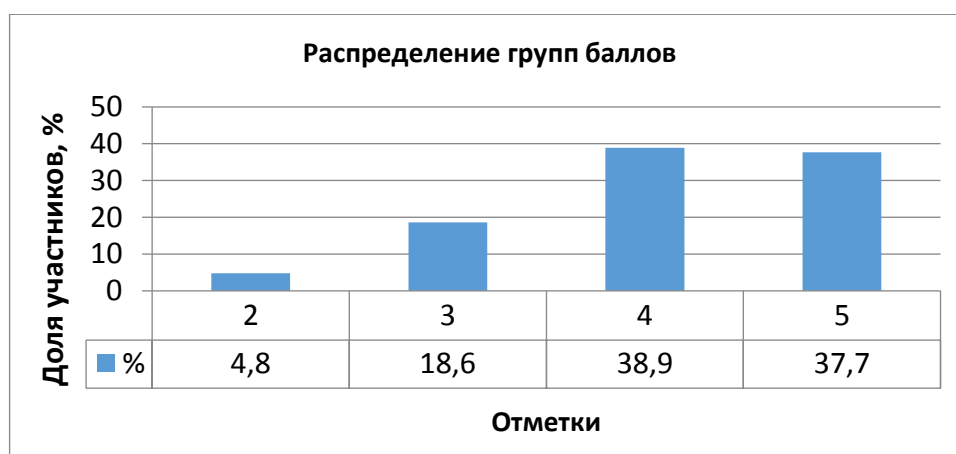


Рис. 2

Большинство участников ВПР показали хорошие и отличные результаты.

Задания проверочной работы были направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми фонетическими, морфемными, морфологическими и синтаксическими умениями, а также универсальными учебными действиями. В табл. 1 приведены средние результаты выполнения заданий, нацеленных на проверку различных требований.

Таблица 1

№ задания	Проверяемые требования к уровню подготовки	Средний % выполнения
1	Умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила	66,1
2	Умение классифицировать согласные звуки по мягкости–твердости в результате частичного фонетического анализа	73
3	Умение делить слова на морфемы на основе смыслового и грамматического анализа слова, графически обозначать выявленные морфемы	84,5
4	Умение распознавать изученные части речи в предложении	79,9
5	Умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения	88,8

Задание 1 («Перепишите текст, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания»), направленное на проверку базового правописного умения обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила, оценивалось по трем критериям: с точки зрения соблюдения орфографических норм; с точки зрения соблюдения пунктуационных норм и с точки зрения правильности списывания текста в его неосложненной части.

44,7% обучающихся выбрали правильные орфографические написания в местах пропусков букв и скобок; допустили при выборе написаний не более двух орфографических ошибок 22,6% пятиклассников; допустили три-четыре орфографические ошибки – 17,2%; пять ошибок – 4,8%; сделали более пяти орфографических ошибок 10,7% пятиклассников.

Типичные орфографические ошибки обучающиеся допустили в словах с проверяемыми безударными гласными в корне слова (например, *спасает*, *береги* – 1-й вариант, *исчезает*, *колесо* – 2-й вариант, *протянул* – 3-й вариант и др.), проверяемыми согласными, парными по глухости-звонкости (например, *резкий*, *флажки* – 2-й вариант, *робко* – 5-й и 7-й варианты, *соседская* – 7-й вариант и др.), и непроизносимыми согласными (например, *опасность* – 3-й вариант, *поздно* – 6-й вариант, *чудесный* – 7-й вариант и др.) в корне слова, а также с безударными гласными в личных окончаниях глаголов (например, *дует* – 2-й вариант, *просят* – 3-й вариант, *доносит* – 8-й вариант и др.). Затруднения вызывает и выбор разделительных Ъ и Ь знаков (например, *деревьѧ* – 1-й вариант, *ружьѧ* – 2-й вариант, *перья* – 7-й вариант и др.).

29,8% обучающихся пунктуационно правильно оформили предложения текста, не допустив ни одной ошибки; допустили одну пунктуационную ошибку при оформлении предложений 26,2% пятиклассников; сделали две пунктуационные ошибки 20,4%; более двух ошибок – 23,7%.

58,8% пятиклассников безошибочно и аккуратно переписали неосложненную пропусками и скобками часть исходного текста по критерию правильности списывания (без пропущенных и лишних слов, слов с измененным графическим обликом, исправлений) или допустили не более трех описок или ошибок, связанных с изменением графического облика слова (перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке). Допустили не менее четырех, но не более семи описок и ошибок, связанных с перестановкой, заменой или пропуском буквы, пропуском одного из слов текста, вставкой лишнего слова, 30,4% обучающихся. В рамках последнего критерия процент обучающихся, допустивших более семи описок и ошибок описанного выше характера или три и более исправлений, составляет 10,8%.

Задание 2 («Из данного ниже предложения выпишите слово, в котором все согласные звуки мягкие») безошибочно выполнили 73% обучающихся; выписали два-три слова, среди которых было верное, или выписали неверное слово, или вообще не выписали заданное слово 27% пятиклассников. Отметим, что, несмотря на высокий средний процент выполнения (73%), для четверти обучающихся данное задание оказалось сложным. Сформированность умения классифицировать согласные звуки по твердости-мягкости в результате частичного фонетического анализа обучающиеся должны были продемонстрировать в нестандартной для большинства из них ситуации, так как задания, предполагающие обращение к характеристике согласных звуков, в начальной школе выполняются в основном на материале отдельных слов.

Следует отметить хороший результат выполнения задания 3 («Разберите данное ниже слово по составу»), в основе которого лежит предметное умение делить слова на морфемы на основе смыслового и грамматического анализа слова, умение графически обозначать выявленные морфемы. Последнее предметное умение коррелирует с познавательным универсальным учебным действием – преобразованием информации о структуре слова в графическую схему.

84,5% обучающихся безошибочно выполнили это задание, 15,5% допустили ошибки или не выполнили задание. Качественный анализ работ свидетельствует о том, что допущенные обучающимися ошибки связаны с расширением границ корня за счет суффикса или части суффикса (например, *клювик-ом* – 2-й вариант, *котён-к-а* – 7-й вариант) или расширением окончания имен прилагательных за счет суффикса (например, *зим-нем* – 5-й вариант, *лес-ной* – 6-й вариант).

Задание 4 («Над каждым словом из данного предложения напишите, какой частью речи оно является») направлено на выявление уровня владения умением распознавать изученные части речи в предложении, а также выявление уровня освоения познавательного универсального учебного действия – построения логической цепи рассуждений. Безошибочно выполнили задание 65,8% обучающихся, одну ошибку допустили 17,7% пятиклассников, две ошибки – 7,2%, более двух ошибок – 9,4%. Средний процент выполнения задания высокий – 79,9%.

Высокий результат получен за выполнение задания 5 («Подчеркните грамматическую основу в данном предложении»), нацеленного на проверку предметного умения распознавать и графически обозначать главные члены предложения и вместе с тем – на проверку познавательного универсального учебного действия, связанного с преобразованием информации о грамматической основе предложения в графическую схему. С заданием полностью справились 88,8% обучающихся, лишь 11,2% пятиклассников получили за выполнение задания 0 баллов (либо ответ не был дан, либо был дан неверный ответ, либо грамматическая основа была подчеркнута неполно – в основном было подчеркнута только сказуемое, реже – только подлежащее).

На рис. 3 представлены данные о выполнении каждого из заданий участниками, получившими разные отметки за работу. (Проверяемое заданием умение может считаться в целом сформированным, если средний процент его выполнения в группе равен не менее 60%. Задание 1 оценивалось по трем критериям, поэтому на диаграмме представлены данные по каждому из этих критериев.) Шкала перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале была следующей: «2» - от 0 до 4 баллов; «3» - от 5 до 8 баллов; «4» - от 9 до 12 баллов; «5» - от 13 до 15 баллов.

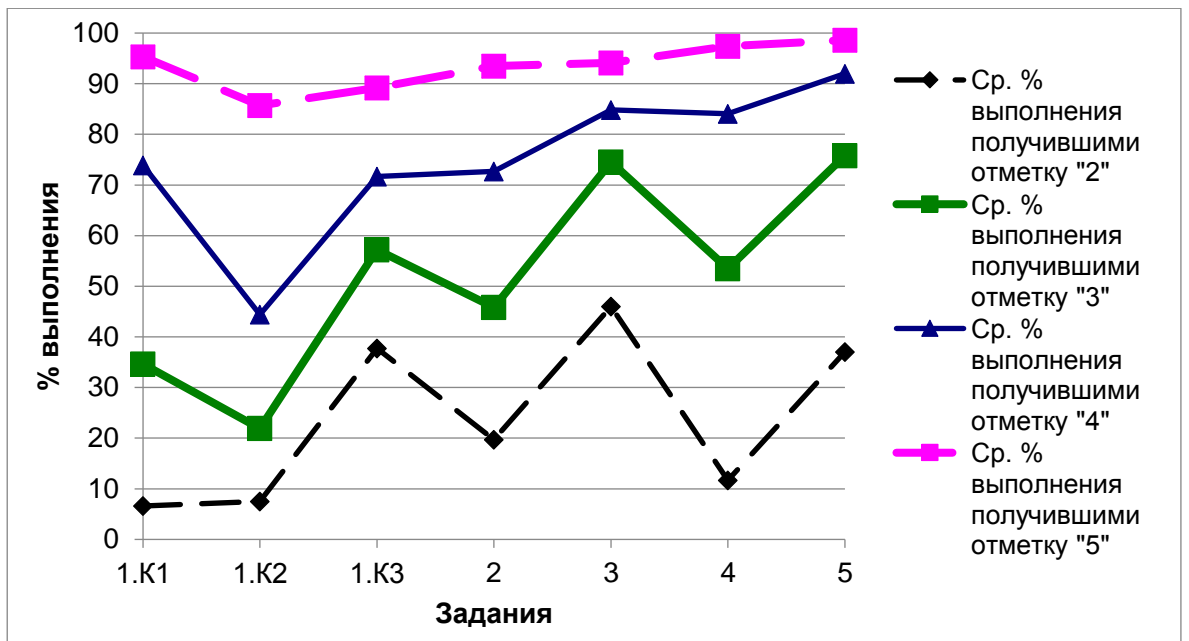


Рис. 3

Мы видим, что дифференцирующая способность заданий достаточна для выявления разных уровней освоения обучающимися программы русского языка. Ученики, получившие отметки «4» и «5», успешно справились с освоением всех проверяемых требований. Те, кто получил отметку «3», смогли только успешно разобрать слово по составу и выделить главные члены предложения. Отметка «2» показывает, что ни одно из проверяемых требований не выполняется.